

UOC ACQUISIZIONE E LOGISTICA DI BENI E SERVIZI  
Responsabile: Dott.ssa Roberta Teodori

PROCEDURA NEGOZIATA, SUDDIVISA IN DUE LOTTI, PER LA FORNITURA PER LA DURATA DI 24 MESI, EVENTUALMENTE RINNOVABILI PER UN ULTERIORE PERIODO DI 12 MESI, DI DISPOSITIVI AUTOMATICI MONOUSO PER BIOPSIA PROSTATICA PER LE NECESSITÀ DELLA ASL RIETI DA AGGIUDICARE SULLA BASE DEL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA INDIVIDUATA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO EX ART. 95 COMMA 2 D. LGS. 50/2016 E S.M.I. - RDO N. 3529606.

**VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL RUP**

**VERIFICA DEL RUP DI OFFERTA ANORMALMENTE BASSA EX ART. 97 C. 3 D.LGS. 50/2016 E S.M.I. RATIONE TEMPORIS**

Oggi, **15/09/2023**, presso i locali della U.O.C. ALBS, il RUP, Dott.ssa Roberta Teodori, alla presenza dei collaboratori amministrativi in servizio presso la UOC ALBS, Dott. Chiara Gunnella (testimone) e Dott.ssa Katia Pezzotti (testimone verbalizzante),

PREMESSO che:

- in relazione alla procedura di gara in epigrafe, la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione n. 219/2023 del 26/06/2023, ha comunicato, con nota prot. n. 0061705/23 del 13/09/2023, il termine dei lavori di esame/valutazione delle offerte tecniche ed economiche e la Graduatoria provvisoria di aggiudicazione di entrambi i Lotti messi a gara;

- la Commissione, nella medesima nota, ha segnalato la sospetta anomalia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97, comma 3, del codice, dell'aggiudicatario provvisorio del Lotto 1, BECTON DICKINSON ITALIA SPA, in quanto sia il punteggio relativo al prezzo, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, come di seguito indicato:

- OFFERTA TECNICA: punteggio massimo previsto = 70
- punteggio conseguito = 63 > 56,00 pari a  $70 * 4/5$
  
- OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo previsto = 30
- punteggio conseguito = 24,80 > 24,00 pari a  $30 * 4/5$ .

- per quanto sopra, con nota prot. n. 0061965/23 del 14/09/2023, il RUP ha richiesto alla BECTON DICKINSON ITALIA SPA, aggiudicataria provvisoria del Lotto 1, di fornire le giustificazioni relative al ribasso offerto in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara (a mero titolo esemplificativo: personale, materie prime, etc.), nonché le giustificazioni relative al valore delle opere aggiuntive e migliorative proposte in rapporto al valore economico dell'appalto, nel termine inderogabile di giorni 15 dalla ricezione della predetta comunicazione, pena la esclusione alla procedura;

DATO ATTO che, con nota trasmessa tramite il Sistema MEPA e registrata al prot. n.0062045/23 del 15/09/2023, il predetto Concorrente ha prodotto "RELAZIONE ANALITICA GIUSTIFICATIVA DEI PREZZI" a comprova dell'affidabilità dell'offerta presentata;

VISTO l'art. 97, comma 4 del D. Lgs 50/2016, che recita: "*Le spiegazioni di cui al comma 1 possono, in particolare, riferirsi a: a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione; b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni*

eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori; c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;”

CONSIDERATO, altresì, che “- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge; - non sono, altresì, ammesse spiegazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D. Lgs 81/2008 e s.m.i.”;

RAMMENTATO che sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle spiegazioni (cfr. C.d.S. 09/03/2020 n. 1655, C.d.S. 08/04/2021 n.2843, C.d.S. 14/05/2021 n.3817, C.d.S. 09/08/2021 n.5795):

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

TUTTO CIÒ PREMESSO E CONSIDERATO, il RUP avvia l'esame - in seduta riservata - delle spiegazioni fornite dal richiamato Concorrente.

Nella suddetta relazione il Concorrente esplicita le proprie giustificazioni ex art. 97 del D. Lgs. n.50/2016 e s.m.i. *ratione temporis* dettagliatamente in relazione ai seguenti elementi:

- a) Le quantità dei prodotti posti in gara;
- b) I tempi di pagamento previsti in capitolato;
- c) Oneri relativi alla sicurezza;
- d) La presenza di un servizio globale (tecnico, organizzativo, logistico e finanziario) a supporto del cliente.

Il RUP, esaminata la documentazione presentata, dopo attento lavoro di valutazione, ritiene che le spiegazioni presentate dal concorrente BECTON DICKINSON ITALIA SPA siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima. Quindi, il RUP dichiara terminate le operazioni di verifica di congruità dell'offerta di che trattasi, confermando la classifica di gara resa a verbale dalla Commissione giudicatrice il 12/09/2023.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue.

Testimone verbalizzante  
Dott. Katia Pezzotti



Il RUP  
Dott.ssa Roberta Teodori

2

Il Testimone  
Dott.ssa Chiara Gunnella

